



Imágenes de Canva educativo

Bienestar psicológico y resiliencia en el profesorado de educación básica: correlación con la edad y diferencias según sexo y dependencia educacional en Chile

Psychological well-being and resilience in elementary school teachers: correlation with age and differences according to sex and educational dependency in Chile

Valentina Belén Concha-Herrera¹, Fabiola Sáez-Delgado¹, Oscar Ulises Reynoso-González^{2*}, Javier Mella-Norambuena³

RESUMEN

El bienestar psicológico y la resiliencia son factores clave en el desempeño del profesorado, por influir en su capacidad para afrontar los desafíos del entorno educativo. El objetivo del presente estudio fue analizar la relación entre el bienestar psicológico y la resiliencia en docentes chilenos de educación básica, considerando diferencias por sexo y tipo de institución educativa. Se utilizó un diseño cuantitativo, no experimental y transversal, con una muestra de 385 docentes. Se aplicaron la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff y la Escala de Resiliencia Cotidiana para estudiantes y personal docente. Se determinó la diferencia en niveles de bienestar psicológico y resiliencia en función del sexo y dependencia educacional mediante la prueba robusta de Yuen. Se realizó un análisis correlacional de Spearman entre ambas variables y las dimensiones de bienestar psicológico. La mayoría de los docentes presentaron valores por encima del nivel medio en las dos escalas evaluadas. El bienestar psicológico se ubicó en nivel bajo en 11,2 % de los profesores y el de resiliencia en 20,26 %. Todas las dimensiones de bienestar psicológico mostraron correlaciones significativas y positivas con la resiliencia, la mayor asociación se observó con autoaceptación ($Rho = 0.61$), autonomía ($Rho = 0.59$) y dominio del entorno ($Rho = 0.54$). La edad no mostró correlación significativa con ninguno de los parámetros evaluados. El bienestar psicológico fue mayor en las mujeres ($P < 0.05$) con puntuaciones más altas en las dimensiones de relaciones positivas y crecimiento personal. No se encontraron diferencias ($P > 0.05$) por tipo de dependencia educacional entre profesores del mismo sexo para ambos tipos de instituciones. Es importante fomentar la resiliencia del profesorado para mejorar su bienestar psicológico, independientemente de la edad o el contexto institucional. Implementar programas de apoyo emocional y capacitación en estrategias resilientes permitiría promover un entorno educativo más saludable.

PALABRAS CLAVE: bienestar psicológico, resiliencia docente, educación escolar, diferencias de género, instituciones educativas.

ABSTRACT

Psychological well-being and resilience are key factors in teachers' performance, as they influence their ability to cope with the challenges of the educational environment. The aim of this study was to analyze the relationship between psychological well-being and resilience in Chilean elementary school teachers, considering differences by sex and type of educational institution. A quantitative, non-experimental, cross-sectional design was used, with a sample of 385 teachers. The Ryff Psychological Well-Being Scale and the Academic Buoyancy Scale for students and teaching staff were administered. Differences in the levels of psychological well-being and resilience by sex and educational dependency were determined using the robust Yuen test. A Spearman correlation analysis was conducted between both variables and the dimensions of psychological well-being. Most teachers scored above the medium level on both scales evaluated. Psychological well-being was at a low level in 11.2 % of teachers, and resilience in 20.26 %. All dimensions of psychological well-being showed significant and positive correlations with resilience, with the strongest associations observed with self-acceptance ($Rho = 0.61$), autonomy ($Rho = 0.59$), and environmental mastery ($Rho = 0.54$). Age did not show significant correlations with any of the evaluated parameters. Psychological well-being was higher among women ($P < 0.05$), with higher scores in the dimensions of positive relations and personal growth. No significant differences ($P > 0.05$) were found by type of educational dependency among teachers of the same sex. It is important to foster teachers' resilience to improve their psychological well-being, regardless of age or institutional context. Implementing emotional support programs and training in resilient strategies may help promote a healthier educational environment.

KEYWORDS: psychological well-being, teacher resilience, school education, gender differences, educational institutions.

*Correspondencia: ulises.reynoso@academicos.udg.mx/Fecha de recepción: 22 de enero de 2025/Fecha de aceptación: 17 de junio de 2025/Fecha de publicación: 27 de junio de 2025.

¹Universidad Católica de la Santísima Concepción, Facultad de Educación, Departamento de Fundamentos de la Pedagogía, Concepción, Biobío, Chile, C. P. 4070129. ²Universidad de Guadalajara, Centro Universitario de Los Altos, Departamento de Ciencias de la Salud, Av. Rafael Casillas Aceves núm. 1200, Tepatlán de Morelos, Jalisco, México, C. P. 47620. ³Universidad de Las Américas, Facultad de Salud y Ciencias Sociales, Concepción, Biobío, Chile, C. P. 4100000.

INTRODUCCIÓN

El bienestar psicológico y la resiliencia del profesorado han cobrado relevancia creciente en las últimas décadas en América Latina, donde los docentes enfrentan múltiples desafíos que inciden en su experiencia profesional y en su capacidad de adaptación (López-Angulo y col., 2022). Factores como la violencia escolar, las altas exigencias institucionales y los efectos persistentes de la pandemia del COVID-19 han incrementado los niveles de estrés y desgaste profesional (Superintendencia de Educación, 2023; Sáez-Delgado y col., 2023a). Dicho fenómeno no es aislado, sino que se inscribe en una tendencia global que resalta la necesidad de abordar el bienestar del docente como un elemento crucial para la calidad educativa (Ramos-Huenteo y col., 2020). En este contexto, el bienestar psicológico y la resiliencia emergen como variables clave. Ryff y Keyes (1995) propusieron un modelo de bienestar psicológico que abarca dimensiones esenciales como la autoaceptación, las relaciones positivas con otros, la autonomía, el dominio del entorno, el propósito de vida y el crecimiento personal. Estas dimensiones, según investigaciones previas, son determinantes para el desempeño docente, ya que inciden en su satisfacción laboral y en su capacidad para generar un ambiente de aprendizaje óptimo (De-Cordova y col., 2019; Consejo de la Unión Europea, 2020). Por su parte, la resiliencia, definida como la capacidad de adaptarse y superar situaciones adversas, actúa como un amortiguador frente al estrés y la sobrecarga laboral (Papatraianou y col., 2018; Vicente-de-Vera y Gambarte, 2019).

El estado del arte, en torno al bienestar psicológico y la resiliencia en el profesorado, evidencia tanto avances como vacíos en la literatura. Estudios internacionales destacan que las mujeres tienden a puntuar más alto en dimensiones como relaciones interpersonales y crecimiento personal, mientras que los hombres sobresalen en dominio del entorno y resiliencia (Ryff y Keyes, 1995; Akram, 2019; Saldarriaga y col., 2022). En Chile, Villalobos y Asaél (2018) subrayaron la escasez de investiga-

ciones que abordan estas variables desde una perspectiva integral. Además, durante la pandemia, el profesorado enfrentó un incremento en experiencias asociadas al malestar emocional y al agotamiento profesional, tales como ansiedad, desmotivación y síntomas de burnout (Ramos y col., 2023). Según Sáez-Delgado y col. (2023a), la inteligencia emocional juega un papel mediador frente a estas condiciones, aunque en muchos casos su desarrollo sigue siendo limitado.

Pese a los avances que se han reportado en los temas investigados, persisten brechas significativas. La mayoría de los estudios se centran en la relación entre bienestar y resiliencia, pero pocos analizan cómo estas variables interactúan con factores sociodemográficos como el sexo y la dependencia educacional. Asimismo, la relación entre el bienestar psicológico y la resiliencia con la edad del profesorado sigue siendo un área poco explorada, aunque investigaciones preliminares indican que dimensiones como la autonomía y el dominio del entorno tienden a estabilizarse con el tiempo (Mayordomo y col., 2016). Además, diversas investigaciones han evidenciado que, cuando el profesorado posee competencias transversales bien desarrolladas en su práctica docente, estas se reflejan en sus estudiantes, generando una reciprocidad en el fortalecimiento de dichas competencias en el alumnado (Pérez-Salas y col., 2021; Sáez-Delgado y col., 2022).

Por otro lado, la violencia escolar, un tema recurrente en Latinoamérica, tiene un impacto directo en el clima de aula y en las condiciones psicoemocionales del profesorado. Según la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, por sus siglas en inglés: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization) (UNESCO, 2021; 2024), este problema afecta tanto el rendimiento académico como el bienestar general de estudiantes y educadores. En Chile, la Superintendencia de Educación (2023) reportó más de 4 500 denuncias por maltrato entre estudiantes en 2023,

situándose como la segunda cifra más alta en una década. Este clima adverso no solo incrementa el estrés laboral, sino que también contribuye al abandono de la profesión (el tema de las remuneraciones, la insatisfacción laboral y la desprofesionalización), un fenómeno que en el país resulta preocupante (Gaete y col., 2017).

El objetivo de este estudio fue analizar los niveles de bienestar psicológico y la resiliencia del profesorado de educación básica, así como su relación con la edad, además de establecer diferencias según el sexo y la dependencia educacional en la región del Biobío, Chile.

MATERIALES Y MÉTODOS

El presente estudio se adscribe a un enfoque cuantitativo bajo el paradigma positivista, con un diseño no experimental, transversal y de alcance descriptivo-correlacional (Hernández y col., 2014).

Participantes

La muestra estuvo compuesta por 385 docentes de nivel de educación básica en la región del Biobío, Chile, seleccionados mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia. Los participantes cumplían con los siguientes criterios de inclusión: ser docentes titulados, trabajar en establecimientos públicos o subvencionados de la región (establecimientos que se financian con aportes del Estado y de los padres, madres y apoderados, a través del pago de una mensualidad (Mineduc, 2025), y tener nacionalidad chilena. Se excluyeron docentes de instituciones particulares o de otras regiones, así también profesionales que apoyan la labor docente como asistentes de la educación, pero que no poseen un título profesional de profesor/a.

Bienestar psicológico

Se utilizó la Escala de bienestar psicológico de Ryff, en su versión adaptada al contexto chileno por Díaz y col. (2006), constituida por 29 ítems, y que evalúa el bienestar psicológico a través de 6 dimensiones: autoaceptación, relaciones positivas con otros, autonomía, do-

minio del entorno, propósito de vida y crecimiento personal. Cada dimensión consta de 4 a 6 ítems, puntuados en una escala Likert de 1 (totalmente en desacuerdo) a 7 (totalmente de acuerdo). Para darse una idea de la escala se muestra un ejemplo de cada dimensión: autoaceptación, “En su mayor parte, me siento orgulloso de quien soy y la vida que llevo”; relaciones positivas con otros, “Sé que puedo confiar en mis amigos, y ellos saben que pueden confiar en mí”; autonomía, “No tengo miedo de expresar mis opiniones, incluso cuando son opuestas a las opiniones de la mayoría de la gente”; dominio del entorno, “En general, siento que soy responsable de la situación en la que vivo”; propósito de vida, “Disfruto haciendo planes para el futuro y trabajar para hacerlos realidad”; crecimiento personal, “Para mí, la vida ha sido un proceso continuo de estudio, cambio y crecimiento”. La escala de Ryff no establece puntos de corte normativos; sin embargo, para fines interpretativos, en este estudio, se adoptó una clasificación de los puntajes basada en rangos: valores entre 1 y 3 se consideraron indicativos de un nivel bajo de bienestar psicológico, de 4 a 5 como nivel medio, y de 6 a 7 como nivel alto. Dicha segmentación permitió analizar la distribución de los niveles de bienestar en la muestra de forma más detallada.

Resiliencia

Se utilizó la escala de resiliencia cotidiana, desarrollada específicamente para medir la capacidad de enfrentar situaciones de estrés y presión de estudiantes y personal docente (Martin y Marsh, 2008). Consta de 4 ítems que evalúan aspectos como la gestión del estrés laboral y la recuperación frente a contratiempo. Para la interpretación de la escala se consideró su gradación correspondiente a una escala Likert de 7 puntos donde: Totalmente en desacuerdo (1), En desacuerdo (2), Algo en desacuerdo (3), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4), Algo de acuerdo (5), De acuerdo (6), Totalmente de acuerdo (7). Dado que no se identificó una versión oficial en español del instrumento original de Martin y

Marsh (2008), se llevó a cabo un proceso de traducción y adaptación cultural para su aplicación en el presente estudio. Este proceso siguió las recomendaciones internacionales para la adaptación de instrumentos psicométricos (Muñiz y col., 2013), e incluyó una traducción directa de los ítems del inglés al español por parte de dos expertos bilingües en psicología educativa, seguida de una retrotraducción independiente al inglés por otro traductor con dominio académico del idioma. Las versiones fueron comparadas para asegurar la equivalencia semántica y conceptual de los ítems, realizando ajustes menores cuando fue necesario. Posteriormente, se evaluó la claridad y adecuación cultural del instrumento mediante una prueba piloto con un grupo de 15 profesores con características similares a la muestra objetivo. Este procedimiento permitió garantizar la validez de contenido y la comprensión contextual de los ítems, lo cual justifica el uso del instrumento traducido en el presente estudio (Tabla 1). Para su análisis, se aplicó la misma clasificación de puntuaciones empleada en la escala de bienestar psicológico, considerando como nivel bajo los puntajes entre 1 y 3, nivel medio entre 4 y 5, y nivel alto entre 6 y 7. Esta segmentación facilitó una interpretación más precisa de los niveles de resiliencia en el profesorado.

Procedimiento

El proceso de investigación se llevó a cabo en varias etapas que incluyeron desde el contacto inicial con personal de los lugares edu-

cativos hasta la recolección y análisis de los datos. En primer lugar, se estableció comunicación con los directores de los siete colegios seleccionados por conveniencia, a quienes se les presentó una carta institucional detallando los objetivos y alcances del estudio, solicitando su autorización para la aplicación de los instrumentos. Todos los colegios aceptaron participar. Una vez obtenidos los permisos, se distribuyó un consentimiento informado a los docentes, explicando la finalidad de la investigación, asegurando la confidencialidad de los datos y destacando la voluntariedad de su participación. Los docentes que aceptaron firmaron el documento. Posteriormente, se procedió a la aplicación de las escalas, que se realizó tanto de manera presencial como virtual, utilizando códigos QR y formatos impresos según las preferencias de los participantes. El tiempo promedio de respuesta varió de 10 min a 15 min. Los datos fueron recolectados y almacenados mediante un sistema de codificación realizado por los autores, que permitió mantener el anonimato de los participantes. El trabajo de campo se realizó en el primer semestre del 2024.

Consideraciones éticas

Este estudio cumplió con los principios éticos establecidos por la Declaración de Helsinki y las normativas éticas nacionales. Se garantizó el anonimato y la confidencialidad de los participantes, quienes fueron enterados de su derecho a retirarse del estudio en

■ **Tabla 1. Ítems traducidos de la Escala de Resiliencia Cotidiana.**

Table 1. Translated Items from the Daily Resilience Scale..

N	Ítem original	Traducción
1	I don't let work stress get on top of me.	No dejo que el estrés laboral me supere.
2	I think I'm good at dealing with work pressures.	Creo que soy bueno afrontando las presiones del trabajo.
3	I don't let a bad performance or outcome at work affect my confidence.	No dejo que un mal rendimiento o resultado en el trabajo afecte a mi confianza.
4	I'm good at dealing with setbacks at work (e.g., poor performance, negative feedback).	Se me da bien afrontar los contratiempos en el trabajo (por ejemplo, mal rendimiento, comentarios negativos).

cualquier momento sin repercusiones. El protocolo de investigación fue aprobado por el comité ético de la Universidad de la autora principal, asegurando el cumplimiento de los estándares éticos. El estudio fue aprobado por el comité de ética y bioética de la Universidad Católica de la Santísima Concepción bajo el registro ORD.N°16/2024.

Análisis de datos

Se llevaron a cabo análisis descriptivos para caracterizar las variables principales, incluyendo medidas de tendencia central y dispersión. Además, se realizaron análisis correlacionales de Spearman para explorar la relación entre bienestar psicológico, resiliencia y edad. Para los objetivos que implicaban comparaciones por sexo y dependencia educativa, se aplicaron pruebas no paramétricas, incluyendo la prueba robusta de Yuen con una tasa de recorte del 20 %, dado que las pruebas de normalidad revelaron distribuciones no normales en la mayoría de las variables. Los datos fueron analizados utilizando el software estadístico R, versión 4.3.2.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La edad promedio de los docentes fue de 39.16 años (DE = 9.52), con una mayor representación femenina (82.0 %) respecto a la masculina (18.0 %). En cuanto a la dependencia educativa, el 54.0 % de los participantes laboraban en establecimientos subvencionados, mientras que el 46.0 % lo hacía en instituciones públicas (Tabla 2).

Atendiendo las medidas de tendencia central, (Tabla 3) la dimensión con mayor puntuación

fue el crecimiento personal (M = 5.77, DE = 1.24), lo cual resulta consistente con estudios que han señalado esta área como una de las más fortalecidas dentro del bienestar psicológico, al representar la capacidad de desarrollarse, aprender y transformarse a lo largo de la vida (Díaz y col., 2006; Mayordomo y col., 2016). Le siguió en puntuación la dimensión de autonomía (M = 5.62, DE = 1.30), lo que concuerda con investigaciones previas que destacan este aspecto como un pilar central del ejercicio docente (Ávila, 2019). En contraste, la puntuación más baja se observó en propósito de vida (M = 4.71, DE = 1.25), hallazgo que puede estar vinculado a factores institucionales que dificultan la proyección personal y profesional, tal como lo advierten diversos estudios en contextos educativos similares (Véliz, 2012).

La resiliencia, evaluada mediante la escala de Martín y Marsh (2008), presentó adecuados niveles de consistencia interna ($\alpha = 0.82$) de acuerdo con Abad y col. (2011). Además, su promedio mostró un nivel moderado en la muestra (M = 4.97, DE = 1.45) (Tabla 3), lo cual coincide con hallazgos previos en población docente (Vera y col., 2015; Turan, 2021). Este resultado refuerza el papel de la resiliencia como un mecanismo de protección frente a las demandas del entorno escolar, tal como lo señalan Papatraianou y col. (2018) y Vicente-de-Vera y Gambarte (2019).

En cuanto a la distribución del profesorado por niveles de bienestar psicológico (Tabla 4), la mayoría de ellos se concentró en el nivel medio de bienestar psicológico (58.9%),

■ **Tabla 2. Distribución de la muestra según tipo de establecimiento educativo y sexo.**

Table 2. Distribution of the sample by type of educational institution and gender.

Establecimiento educativo	Hombres		Mujeres		Total
	n	%	n	%	
Subvencionados	33	18.64	144	81.36	177 [46.0 %]
Público	36	17.31	172	82.69	208 [54.0 %]
Total	69	17.92	316	82.08	385 [100.0 %]

■ **Tabla 3. Análisis descriptivo de las variables de estudio.**

Table 3. Descriptive analysis of the study variables.

VARIABLES	M	Me	DE	Min-Max	Rango	Asimetría	Curtosis	K-S ^a
Resiliencia	4.97	5.25	1.45	1 a 7	6.00	- 0.82	0.03	0.091*
Bienestar psicológico	5.33	5.50	1.09	1 a 7	6.00	-1.09	1.00	0.109*
Autoaceptación	5.61	6.00	1.29	1 a 7	6.00	- 1.41	1.55	0.091*
Relaciones positivas	5.13	5.40	1.43	1 a 7	6.00	- 0.63	- 0.34	0.178*
Autonomía	5.62	6.00	1.30	1.50 a 7	5.50	- 1.57	2.01	0.102*
Dominio del entorno	5.19	5.40	1.20	1.80 a 7	5.20	- 0.71	0.16	0.172*
Propósito de vida	4.71	4.80	1.25	1 a 7	6.00	- 0.23	- 0.35	0.085*
Crecimiento personal	5.77	6.00	1.24	1.25 a 7	5.75	- 1.41	1.74	0.057*

*Indica la existencia de diferencia significativa (P < 0.05).

^aPrueba de Kolmogorov-Smirnov con la corrección de Lilliefors. Indica que la distribución se aleja de la normalidad.

■ **Tabla 4. Distribución de los niveles de Bienestar por tipo de institución y sexo.**

Table 4. Distribution of Well-Being Levels by Type of Institution and Gender.

Puntos en la escala	Subvencionados						Públicos					
	Hombres		Mujeres		Total		Hombres		Mujeres		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
1 a 3	2	6.06	19	13.19	21	11.86	8	22.22	14	8.14	22	10.58
4 a 5	19	57.58	85	59.03	104	58.76	19	52.78	104	60.47	123	59.13
6 a 7	12	36.36	40	27.78	52	29.38	9	25.00	54	31.40	63	30.29
Total	33	100	144	100	177	100	36	100	172	100	208	100

seguido por nivel alto (29.9%) y una menor proporción en nivel bajo (11.2%). Respecto al tipo de institución, de acuerdo a la distribución por niveles según la escala de bienestar psicológico, la mayoría de los docentes de establecimientos subvencionados (57.58 % hombres y 59.03 % mujeres) se encontraban en el nivel medio (4 a 5); mientras que con una proporción ligeramente mayor que los hombres (6.06 %) se ubicaron las mujeres (13.19 %) en el nivel bajo (1 a 3). En los establecimientos públicos también predominó el rango medio con 52.78 % para los hombres y 60.47 % para las mujeres. Sin embargo, los hombres tuvieron una proporción mayor (22.22 %) en el rango bajo en compara-

ción con las mujeres (8.14 %). Estos resultados indican un adecuado bienestar psicológico para la mayoría de la población, pero los profesores varones que laboraban en establecimientos públicos mostraron una mayor tendencia al rango bajo en comparación con otros grupos, mientras que las mujeres en establecimientos públicos tuvieron una mayor representación en el nivel alto (6 a 7).

La distribución por niveles según la escala de resiliencia (Tabla 5) presentó la misma tendencia que la escala de bienestar psicológico, con una concentración mayor en el nivel medio (49.09 %), seguida del alto (30.65 %) y en menor proporción del bajo (20.26 %). Sin

■ **Tabla 5. Distribución de los niveles de Resiliencia por tipo de institución y sexo.**

Table 5. Distribution of Resilience Levels by Type of Institution and Gender.

Puntos en la escala	Subvencionados						Públicos					
	Hombres		Mujeres		Total		Hombres		Mujeres		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
1 a 3	3	9.09	36	25.00	39	22.03	7	19.44	32	18.60	39	18.75
4 a 5	13	39.39	60	41.67	73	41.24	19	52.78	97	56.40	116	55.77
6 a 7	17	51.52	48	33.33	65	36.72	10	27.78	43	25.00	53	25.48
Total	33	100	144	100	177	100	36	100	172	100	208	100

embargo, la tendencia cambió referente a la distribución por niveles de acuerdo al tipo de institución, donde los hombres de establecimientos subvencionados reportaron una mayor proporción (51.52 %) en el rango alto (6 a 7), mientras que las mujeres se concentraron más (41.67 %) en el nivel medio (4 a 5). A pesar de que la menor proporción de ambos sexos se ubicó en el nivel bajo (1 a 3), las mujeres tuvieron una mayor presencia (25 %) en el rango bajo, respecto a los hombres (9.09 %). Los porcentajes del nivel medio fueron similares entre ambos sexos. En los establecimientos públicos el rango medio predominó (52.78 % para los hombres y 56.40 % para las mujeres). También se presentó una distribución bastante equilibrada entre hombres y mujeres en el rango bajo (19.44 % y 18.60 %, respectivamente) y alto.

Los resultados obtenidos señalan que, el bienestar psicológico tiende a concentrarse en el nivel medio en ambos tipos de establecimientos, similar en la resiliencia, pero con una notable proporción de hombres en subvencionados, ubicados en el nivel alto. Las mujeres obtuvieron una mayor representación en el nivel bajo en subvencionados (13.19 % en bienestar, 25.00 % en resiliencia), lo que podría reflejar condiciones específicas que afectan su bienestar y resiliencia en este contexto. Por su parte, los hombres destacaron en el nivel bajo en los establecimientos públicos para el bienestar (22.22 %), pero su resiliencia en el mismo nivel fue más cercana a la de las mujeres (19.44 % vs 18.60 %),

sugiriendo que el bienestar podría ser un área más crítica para ellos en ese entorno. Dichos resultados sugieren que los establecimientos subvencionados parecen tener un impacto desproporcionado en las mujeres, particularmente en resiliencia, donde una cuarta parte de ellas cae en el rango bajo. Mientras que, en los públicos, los hombres podrían estar enfrentando desafíos específicos de bienestar psicológico que no se reflejan tanto en su resiliencia.

Los resultados del análisis de Spearman (Tabla 6) mostraron correlaciones significativas, ($P < 0.001$), positivas y altas entre el bienestar psicológico y sus dimensiones ($Rho > 0.50$), a excepción del crecimiento personal, con la cual se registró una relación moderada ($Rho > 0.30$; < 0.50), lo que sugiere que es la menos relacionada al bienestar psicológico del docente, que su vida personal la separa de la laboral. En lo referente a la edad, no se encontraron correlaciones significativas con ninguna dimensión del bienestar psicológico ni con la resiliencia, ya que los coeficientes oscilaron entre -0.02 y 0.09. Ello indica que, en esta muestra, la edad no es un factor determinante de los niveles de resiliencia ni del bienestar psicológico, coincidiendo con estudios previos que reportan ausencia de asociación entre estas variables (Saavedra y Villalta, 2008; González-Arratia y Valdez, 2015).

Las dimensiones de bienestar psicológico mostraron diferencias significativas por sexo ($P < 0.05$), específicamente a favor de las mujeres en la puntuación total, relaciones positivas y crecimiento personal (Tabla 7). Esto

■ **Tabla 6. Análisis correlacional (Spearman) de las variables de estudio y edad.**

Table 6. Correlational analysis (Spearman) of study variables and age.

VARIABLES	α	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Edad	-	-								
2. Resiliencia	0.80	0.09	-							
3. Bienestar psicológico	0.92	0.04	0.51*	-						
4. Autoaceptación	0.82	0.09	0.61*	0.84*	-					
5. Relaciones positivas	0.79	- 0.02	0.41*	0.85*	0.61*	-				
6. Autonomía	0.78	0.05	0.59*	0.82*	0.80*	0.57*	-			
7. Dominio del entorno	0.80	0.07	0.54*	0.87*	0.75*	0.63*	0.79*	-		
8. Propósito de vida	0.79	0.07	0.39*	0.79*	0.52*	0.76*	0.45*	0.60*	-	
9. Crecimiento personal	0.80	- 0.02	0.43*	0.43*	0.60*	0.51*	0.65*	0.58*	0.44*	-

*Indica la existencia de diferencia significativa (P < 0.001); α = Valores de consistencia interna alfa de Cronbach.

■ **Tabla 7. Análisis de la prueba robusta de Yuen de las variables según sexo.**

Table 7. Analysis of the Yuen robust test of the variables according to sex.

VARIABLES	Hombres		Mujeres		t	gl	d
	M	DE	M	DE			
Resiliencia	5.21	1.46	4.92	1.45	1.93	69.75	0.19
Bienestar psicológico	5.20	1.15	5.36	1.07	2.14*	51.31	0.22
Autoaceptación	5.57	1.37	5.62	1.27	0.31	51.01	0.05
Relaciones positivas	4.76	1.50	5.20	1.40	2.34*	57.15	0.25
Autonomía	5.55	1.35	5.63	1.30	0.49	52.63	0.06
Dominio del entorno	5.23	1.21	5.18	1.20	0.07	52.21	0.04
Propósito de vida	4.56	1.36	4.74	1.23	1.39	56.14	0.15
Crecimiento personal	5.56	1.22	5.81	1.24	2.14*	58.00	0.22

*Indica la existencia de diferencia significativa (P < 0.05).

puede reflejar su tendencia a construir redes de apoyo sólidas y a buscar un desarrollo profesional constante, como lo han reportado estudios con docentes en diversos contextos culturales (Akram, 2019; Saldarriaga y col., 2022). Aunque los hombres presentaron medias ligeramente superiores en resiliencia y dominio del entorno, estas diferencias no fueron estadísticamente significativas. También se observó que las mujeres obtuvieron medias más elevadas en propósito de vida, autonomía y autoaceptación, en comparación con los hombres, aunque sin diferencias significativas. Akram (2019) indicó que las docentes mujeres tienden a percibir una vida laboral con mayor propósito, y que aquellas que trabajan en instituciones privadas tam-

bién reportan mayor autonomía y relaciones positivas. Este autor destaca que dichos factores están vinculados con una mayor disposición para asumir responsabilidades profesionales. En el caso de América Latina, diversos estudios han señalado que, aunque las mujeres pueden enfrentar limitaciones económicas que afectan su autonomía, las políticas públicas recientes buscan beneficiar a quienes logran conciliar sus roles laborales, sociales y familiares, a fin de evitar retrocesos en materia de equidad de género (Becerra y Santellán, 2022; Gúezmes y col., 2022; Bravo y Martínez, 2024).

Respecto a los resultados del análisis de Spearman (Tabla 6), estos mostraron corre-

laciones significativas ($P < 0.001$) y positivas entre la resiliencia y todas las dimensiones del bienestar psicológico, lo que indica que, quienes reportaron mayor resiliencia también tendieron a puntuar más alto en aspectos como la autoaceptación, la autonomía y el dominio del entorno, por lo que su relación fue más fuerte ($Rho > 0.50$), así mismo fue entre la resiliencia y el total de bienestar psicológico. En ese sentido, se evidencia que los docentes con una percepción positiva de sí mismos tienen una mayor capacidad para enfrentar adversidades. Ello se reflejó en el estudio de Briceño y col. (2022), donde se indicó que a mayor resiliencia, mayor capacidad de recuperación, asociada a la autoaceptación. Dicho resultado es consistente con estudios que destacan la importancia de la autoaceptación en la gestión del estrés y la resiliencia (Ryff y Singer, 2006). Por su parte, el vínculo encontrado con la autonomía es relevante en el ejercicio docente, al vincularse con el derecho y la libertad profesional para promover el bienestar, oportunidades de aprendizaje y desarrollo integral del estudiantado (Quezadas y col., 2023). Respecto a la relación entre resiliencia y dominio del entorno, resulta imprescindible destacar el nivel de adaptación que muestran tanto docentes jóvenes como experimentados ante contextos adversos para la enseñanza, como fue el caso de la enseñanza remota durante la pandemia (Reynoso y col., 2020; Segovia y col., 2020; Zamora-Betancourt y col., 2021; Villalobos y col., 2022).

Las dimensiones de crecimiento personal, relaciones positivas y propósito de vida registraron relaciones moderadas ($Rho > 0.30$; < 0.50) con la resiliencia (Tabla 7). Estos hallazgos demuestran que durante el ejercicio docente resulta relevante el desarrollo profesional vinculado al bienestar personal (crecimiento personal), así como la construcción de un propósito de vida (tanto personal como profesional) asociado al uso de estrategias para afrontar diversas situaciones (Gomero-Cárdenas y col., 2023; Olmedo y col., 2025). Asimismo, las relaciones positivas en el ámbito docente resultan fundamentales para generar un clima escolar y organizacional óptimo, tanto en las interacciones entre docentes como en las relaciones docente-alumno (Sanders y col., 2016; Villalobos y col., 2022).

En cuanto a la dependencia educacional, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en ninguna de las dimensiones de bienestar psicológico ni de resiliencia (Tabla 8). Este hallazgo contrasta con estudios previos que sugieren la existencia de diferencias en la experiencia docente según el tipo de dependencia institucional (Villalobos y Assaél, 2018; Ministerio de Educación, 2024). La ausencia de diferencias en este estudio podría interpretarse como un indicio de que, independientemente del contexto institucional, los desafíos del entorno escolar y los recursos personales del profesorado se mantienen relativamente constantes. Ello subraya

■ **Tabla 8. Análisis de la prueba robusta de Yuen de las variables según la dependencia educacional.**
 Table 8. Analysis of the Yuen robust test of the variables according to educational dependency.

Variables	Público		Subvencionado		t	gl	d
	M	DE	M	DE			
Resiliencia	4.98	1.61	4.97	1.31	0.76	192.54	0.06
Bienestar psicológico	5.34	1.14	5.34	1.05	0.42	226.62	0.05
Autoaceptación	5.64	1.31	5.59	1.29	0.77	203.74	0.07
Relaciones positivas	5.01	1.46	5.23	1.38	1.36	225.14	0.11
Autonomía	5.60	1.37	5.62	1.24	0.43	216.36	0.03
Dominio del entorno	5.23	1.25	5.15	1.15	1.22	220.90	0.10
Propósito de vida	4.74	1.26	4.68	1.24	0.47	225.68	0.04
Crecimiento personal	5.79	1.27	5.75	1.20	1.00	226.77	0.08

la importancia de desarrollar estrategias e intervenciones que fortalezcan el bienestar y la resiliencia en todos los docentes, sin distinción por tipo de establecimiento.

Los resultados del presente estudio reafirman la importancia de promover tanto el bienestar psicológico como la resiliencia en el profesorado. Si bien, la mayoría presentó niveles moderados a altos en estas variables, destaca que un 11.2 % (bienestar psicológico) y 20.26 % (resiliencia) de los docentes reportó niveles bajos, lo cual señala la necesidad de implementar acciones específicas de apoyo y fortalecimiento en este grupo. Tal como sugieren Ramos y col. (2023) y Sáez-Delgado y col. (2023a), el desarrollo de competencias emocionales y la implementación de programas de apoyo institucional pueden ser estrategias efectivas para mitigar el impacto de las demandas laborales en la salud mental docente (Lozano-Peña y col., 2023). Futuras investigaciones podrían centrarse en explorar cómo factores adicionales, como el apoyo institucional y las características personales, interactúan con las variables estudiadas para ofrecer una comprensión más integral del bienestar docente y así poder generar competencias socioemocionales en los docentes (Lozano-Peña, y col., 2021; 2022). Para esto es imprescindible proyectar el desarrollo de intervenciones que permitan desarrollar competencia que les permitan afrontar mejor los desafíos laborales para alcanzar niveles óptimos de bienestar (Lobos y col., 2023).

Dentro de las limitaciones del presente estudio, se encuentra que, es una investigación transversal, es decir, solo recoge datos en un momento y tiempo determinado. También, el tipo de instrumento, el cual es de autorreporte, por lo que puede tener sesgo de deseabilidad social (Sáez-Delgado y col., 2023b). Sin embargo, los hallazgos presentados contribuirán al diseño de intervenciones y políticas públicas orientadas a promover un entorno educativo más saludable y efectivo. Ello se plantea debido a que Chile en este último tiempo, le ha ido dando mayor importancia a la sa-

lud mental de los docentes (Orrego, 2023) y se han ido generando un mayor estudio de las variables que conlleva dicho concepto.

CONCLUSIONES

Este estudio ofrece un diagnóstico preliminar sobre el bienestar psicológico y la resiliencia del profesorado de educación básica en la región del Biobío, Chile. La ausencia de diferencias significativas en función del tipo de establecimiento educativo sugiere que los docentes, independientemente del contexto institucional, recurren a sus propios recursos personales (estrategias de afrontamiento) para enfrentar los múltiples desafíos inherentes a la labor docente. Se identificaron diferencias significativas por sexo, en las que las docentes mujeres reportaron puntuaciones más altas en bienestar psicológico total, relaciones positivas y crecimiento personal. Las correlaciones positivas entre resiliencia y las dimensiones del bienestar psicológico indicaron que, incluso ante contextos adversos como la pandemia por Covid-19, el profesorado mantiene fortalezas psicoemocionales que favorecen su adaptación y compromiso profesional. En conjunto, estos hallazgos subrayan la importancia de promover el desarrollo de competencias socioemocionales como una vía para fortalecer la salud mental y el desempeño profesional docente.

AGRADECIMIENTOS

Al proyecto FONDECYT Regular N°1241902, titulado: “promoción de la prosperidad docente por medio de la intervención ProSEL-iT basada en mundos virtuales con experiencias inmersivas y su efecto en las competencias socioemocionales, la resiliencia y el bienestar”. Al Grupo Consolidado de Investigación “Research and Innovation Group in Socioemotional Learning, Well-Being and Mental Health to Foster Thriving” (THRIVE4ALL) UCSC.

DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declararon no tener conflictos de intereses de ningún tipo.

REFERENCIAS

- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V. y García, C. (2011). Medición en ciencias sociales y de la salud. Editorial Síntesis Borrrel y Carrió.
- Akram, M. (2019). Psychological wellbeing of University Teachers in Pakistan. *Journal of Education and Educational Development*, 6(2), 235-253. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1235082.pdf>
- Ávila, A. (2019). Perfil docente, bienestar y competencias emocionales para la mejora, calidad e innovación de la escuela. *Boletín Redipe*, 8(5), 131-144. <https://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/741/685>
- Becerra, A. y Santellan, P. (2022). Mujeres: entre la autonomía y la vida familiar. Nóesis. *Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 27(53), 121-139. <https://doi.org/10.20983/noesis.2018.1.6>
- Bravo, S. y Martínez, B. (2024). Autonomía económica: un desafío para las mujeres trabajadoras en Chile. *Revista Perspectivas*, 43, 175-191. <https://ediciones.ucsh.cl/index.php/Perspectivas/article/view/3705/3101>
- Briceño, C., Briceño, M. y Montilla, A. (2022). Resiliencia y desempeño docente: valoraciones durante la pandemia del COVID-19. *Revista Internacional de Formação de Professores*, 22(004), 004-004. <https://periodicoscientificos.itp.ifsp.edu.br/index.php/rifp/article/download/473/348/2689>
- Consejo de la Unión Europea (2020). "Conclusiones del Consejo sobre el personal docente y formador del futuro" Diario oficial de la Unión Europea (2020/C 193/04). [En línea]. Disponible en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=uriserv:OJ.C...2020.193.01.0011.01.SPA>. Fecha de consulta: 29 de marzo de 2023.
- De-Cordova, F., Berlanda, S., Pedrazza, M., & Fraizoli, M. (2019). Violence at school and the well-being of teachers. the importance of positive relationships. *Frontiers in Psychology*, 10, 1807. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.01807>
- Díaz, D., Rodríguez, M., Blanco, A., Moreno, B., Gallardo, I. y Valle, C. (2006). Adaptación de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18(3), 572-577. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72718337.pdf>
- Gaete, A., Castro, M., Pino, F. y Mansilla, D. (2017). Abandono de la profesión docente en Chile: Motivos para irse del aula y condiciones para volver. *Estudios Pedagógicos*, 43(1), 123-138. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052017000100008>
- Gomero-Cárdenas, N., Gómez-Bedia, K., Ruiz, A. y Temoche-Guevara, C. (2023). Resiliencia como eje motivador en la docencia. *Koinoní*, 8(1), 553-564. <https://doi.org/10.35381/r.k.v8i1.2815>
- González-Arratia, N. y Valdez, J. (2015). Resiliencia. Diferencias por Edad en Hombres y Mujeres Mexicanos. *Acta de Investigación Psicológica*, 5(2), 1996-2010. [https://doi.org/10.1016/s2007-4719\(15\)30019-3](https://doi.org/10.1016/s2007-4719(15)30019-3)
- Güezmes, A., Scuro, L. y Bidegain, N. (2022). Igualdad de género y autonomía de las mujeres en el pensamiento de la CEPAL. *El Trimestre Económico*, 89(353), 311-338. <https://doi.org/10.20430/ete.v89i353.1416>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). Metodología de la Investigación. McGraw-Hill.
- Lobos, K., Bustos, C., Saez-Delgado, F., Cobo-Rendon, R., & Bruna, C. (2023) Promoting ASC in the primary education classroom: The role of teacher training. *International Journal of School & Educational Psychology*, 11(3), 233-244. <https://doi.org/10.1080/21683603.2022.2105997>
- López-Angulo, Y., Mella-Norambuena, J., Sáez-Delgado, F., Portillo, S., & Reynoso, O. (2022). Association between teachers' resilience and emotional intelligence during the COVID-19 outbreak. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 54, 51-59. <https://doi.org/10.14349/rlp.2022.v54.6>
- Lozano-Peña, G., Sáez-Delgado, F. y López-Angulo, Y. (2022). Competencias socioemocionales en docentes de primaria y secundaria: una revisión sistemática. *Páginas de Educación*, 15(1), 01-22. <https://doi.org/10.22235/pe.v15i1.2598>
- Lozano-Peña, G., Sáez-Delgado, F., López-Angulo, Y., & Mella-Norambuena, J. (2021). Teachers' Social-Emotional Competence: History, Concept, Models, Instruments, and Recommendations for Educational Quality. *Sustainability*, 13(21), 12142; <https://doi.org/10.3390/su132112142>
- Lozano-Peña, G., Sáez-Delgado, F., López-Angulo, Y., Mella-Norambuena, J., Contreras-Saavedra, C. y Ramos-Huenteo, V. (2023). Programas de intervención docente en competencias socioemocionales: una revisión sistemática de la literatura. *Aula de Encuentro*, 25(2), 215-241. <https://doi.org/10.17561/ae.v25n2.7391>
- Martin, A. & Marsh, H. (2008). Academic buoyancy: Towards an understanding of students' everyday aca-

demic resilience. *Journal of School Psychology*, 46, 53-83. <https://doi.org/10.1016/j.jsp.2007.01.002>

Mayordomo, T., Sales, A., Satorres, E. y Meléndez, J. (2016). Bienestar psicológico en función de la etapa de vida, el sexo y su interacción. *Pensamiento Psicológico*, 14(2), 101-112. <http://www.scielo.org.co/pdf/pepsi/v14n2/v14n2a08.pdf>

Ministerio de Educación (2024). Política Nacional de Convivencia Educativa 2024 – 2030. Marco de actuación y visión institucional. [En línea]. Disponible en: <https://convivenciaparaciudadania.mineduc.cl/pnce2024-2030/>. Fecha de consulta: 10 de noviembre de 2024.

Mineduc, Ministerio de Educación de Chile (2025). Tipos de establecimiento según financiamiento. Ayuda Mineduc. [En línea]. Disponible en: <https://www.ayudamineduc.cl/ficha/tipos-de-establecimiento-segun-financiamiento-4>. Fecha de consulta: 10 de noviembre de 2024.

Muñiz, J., Elosua, P. y Hambleton, R. K. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests: Segunda edición. *Psicothema*, 25(2), 151-157. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.24>

Olmedo, E., Pardo, S., Camacho, B., Cueva, M., Pacheco, M., Camacho, M., Camacho González, D. y Gajona, S. (2025). La motivación docente como pilar fundamental de la excelencia educativa. *Revista InveCom*, 5(1), 1-16. <https://doi.org/10.5281/zenodo.11491705>

Orrego, V. (2023). Salud mental docente tras año y medio de pandemia por COVID-19. (2023). *Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 22(49), 127-141. <https://doi.org/10.21703/rexe.v22i49.1689>

Papatraianou, L., Strangeways, A., Beltman, S., & Schuberg, E. (2018). Beginning teacher resilience in remote Australia: a place-based perspective. *Teachers and Teaching*, 24(8), 893-914. <https://doi.org/10.1080/13540602.2018.1508430>

Pérez-Salas, C., Parra, V., Sáez-Delgado, F., & Olivares, H. (2021). Influence of Teacher-Student Relationships and Special Educational Needs on Student Engagement and Disengagement: A Correlational study. *Frontier in Psychology*, 12(708157), 1-12. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.708157>

Quezadas, A., Baeza, E., Ovando, J., Gómez, C. y Bracqbien, C. (2023). Educación para la resiliencia, un análisis desde la perspectiva de niñas, niños y docentes. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 53(1), 155-177. <https://doi.org/10.48102/rlee.2023.53.1.534>

Ramos-Huenteo, V., García-Vásquez, H., Olea-González, C., Lobos-Peña, K. y Sáez-Delgado, F. (2020). Percepción docente respecto al trabajo pedagógico durante la COVID-19. *Revista Cienciamérica*, 9(2), 334-353. <http://dx.doi.org/10.33210/ca.v9i2.325>

Ramos, V., Sáez-Delgado, F., Mella-Norambuena, J. y López-Angulo, Y. (2023). Agotamiento, interferencia emocional, dominio del entorno, autoeficacia y compromiso de profesores durante la pandemia COVID-19. *Diálogos Sobre Educación*, 28, 1-18. <https://doi.org/10.32870/dse.v0i28.1355>

Reynoso, O., Portillo, S., & Castellanos, L. (2020). Explanatory model of teacher satisfaction in the remote teaching period. *IJERI: International Journal of Educational Research and Innovation*, (15), 229-247. <https://doi.org/10.46661/ijeri.5236>

Ryff, C. & Keyes, C. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(4), 719-727. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.69.4.719>

Ryff, C. & Singer, B. (2006). Best news yet on the six-factor model of wellbeing. *Social Science Research*, 35(4), 1103-1119. <https://doi.org/10.1016/j.ssr-research.2006.01.002>

Saavedra, E. y Villalta, M. (2008). Medición de las características resilientes: un estudio comparativo en personas entre 15 y 65 años. *Liberabit*, 14(14), 32-40.

Sáez-Delgado, F., López-Angulo, Y., Mella-Norambuena, J., Baeza-Sepúlveda, C., Contreras-Saavedra, C., & Lozano-Peña, G. (2022). Teacher Self-Regulation and Its Relationship with Student Self-Regulation in Secondary Education. *Sustainability*, 14(24), 16863. <https://doi.org/10.3390/su142416863>

Sáez-Delgado, F., Mella-Norambuena, J., López-Angulo, Y., León-Ron, V., & Contreras-Saavedra, C. (2023b). Teacher Self-regulation: Validation of Scales in Chile Applied with an Online Technological Tool. *Revista Costarricense de Psicología*, 42(1), 25-43. I: <http://dx.doi.org/10.22544/rcps.v42i01.02>

Sáez-Delgado, F., Ramos, P. y Mella-Norambuena, M. (2023a). Relación entre inteligencia emocional y salud mental en docentes chilenos: Implicaciones para la formación profesional. *Revista Chilena de Psicología Educativa*, 15(2), 65-82.

Saldarriaga, O., Ledesma, M., Malpartida, J. y Diaz, J. (2022). Resiliencia docente en las escuelas públicas de Lima Metropolitana – Perú. *Revista de Ciencias Sociales*, 28(1), 261-274. <https://doi.org/10.31876/rcs.v28i1.37690>

- Sanders, J., Munford, R., & Liebenberg, L. (2016). The role of teachers in building resilience of at risk youth. *International Journal of Educational Research*, 80, 111-123. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2016.10.002>
- Segovia, S., Fuster-Guillen, D., & Ocaña-Fernández, Y. (2020). Resilience of the teacher in the learning in rural schools in Peru. *Revista Electrónica Educare*, 24(2), 1-26. <https://doi.org/10.15359/ree.24-2.20>
- Superintendencia de Educación (2023). Denuncias estadísticas: datos abiertos. [En línea]. Disponible en: <https://www.supereduc.cl/denuncias-ingresadas/>. Fecha de consulta: 10 de octubre de 2024.
- Turan, M. E. (2021). The Relationship between Social Emotional Learning Competencies and Life Satisfaction in Adolescents: Mediating Role of Academic Resilience. *International Online Journal of Educational Sciences*, 13(4), 1126-1142. <https://doi.org/10.15345/iojes.2021.04.012>
- UNESCO, United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (2021). Más allá de los números: poner fin a la violencia y el acoso en el ámbito escolar. [En línea]. Disponible en: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000378398>. Fecha de consulta: 10 de octubre de 2024.
- UNESCO, United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (2024). Violencia y acoso escolar: la UNESCO reclama una mejor protección de los estudiantes. [En línea]. Disponible en: <https://www.unesco.org/es/articles/violencia-y-acoso-escolar-la-unesco-reclama-una-mejor-proteccion-de-los-estudiantes>. Fecha de consulta: 10 de noviembre de 2024.
- Véliz, A. (2012). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico y su estructura factorial en universitarios chilenos. *Psicoperspectivas*, 11(2), 143-163. <https://doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol11-issue2-fulltext-196>
- Vera, G. G., Valenzuela, J. P., & Sotomayor, C. (2015). Against all odds: Outstanding reading performance among Chilean youth in vulnerable conditions. *Comparative Education Review*, 59(4), 693-716. <https://doi.org/10.1086/683108>
- Vicente-de-Vera, M. y Gambarte, M. (2019). Liderazgo Pedagógico en Educación Secundaria: Aportaciones desde la Evaluación de Burnout Resiliencia en docentes. *International Journal of Educational Leadership and Management*, 7(1), 104-134. <https://doi.org/10.17583/ijelm.2019.3519>
- Villalobos, P. y Assaél, J. (2018). Dimensiones individuales, relacionales e institucionales en la resiliencia de profesores principiantes egresados de una universidad pública. *Psicoperspectivas*, 17(1), 144-154. <https://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol17-issue1-fulltext-1145>
- Villalobos, P., Barría-Herrera, P. y Pasmanik, D. (2022). Relación docentes - estudiantes y resiliencia docente en contexto de pandemia. *Psicoperspectivas*, 21(2), 131-143. <https://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol21-issue2-fulltext-2567>
- Zamora-Betancourt, M., Portillo-Peñuelas, S., Reynoso-González, O. y Caldera-Montes, J. (2021). Autopercepción de la preparación docente ante el COVID-19 en México. *Educación y Humanismo*, 23(41), 1-26. <https://doi.org/10.17081/eduhum.23.41.4594>