

# VALIDACIÓN DE FUENTES ACADÉMICAS DE INTERNET: INVESTIGACIÓN CON DOCENTES Y ESTUDIANTES DE LA UAT, CAMPUS VICTORIA

## *VALIDATION OF ACADEMIC INTERNET SOURCES: RESEARCH WITH TEACHERS AND STUDENTS OF UAT, CAMPUS VICTORIA*

**Susana Gómez-Loperena y  
Ma. Isabel Alcocer-Tinajero\*.**

Unidad Académica de Derecho y Ciencias Sociales, Universidad Autónoma de Tamaulipas. Centro Universitario Adolfo López Mateos, Cd. Victoria, Tamaulipas, México, C.P. 87149.

\*Autora para correspondencia:  
mialcocer@uat.edu.mx

Fecha Recepción: 15 de octubre de 2012.

Fecha Aceptación: 12 de marzo de 2013.

### RESUMEN

El Internet como medio de transmisión de información académica crea un reto para las comunidades e instituciones de educación superior. Es una herramienta de bajo costo que exige que docentes y estudiantes asuman nuevas prácticas para la búsqueda y validación de fuentes de información académica. El

objetivo del estudio fue describir y comparar el comportamiento de docentes y estudiantes de nivel licenciatura al buscar información académica en Internet y al validar sus fuentes digitales. Se encuestó a 255 docentes y a 333 estudiantes, de las siete Unidades Académicas de la Universidad Autónoma de Tamaulipas (UAT), Campus Victoria, en los periodos 2011-3 y 2012-1. Los encuestados hicieron 488 menciones de fuentes digitales, que para su análisis fueron categorizadas según su origen. Además, las fuentes de información fueron divididas en: "genéricas", "con nombre propio" y "buscadores". Se encontró que los docentes aportaron sólo el 21.3 % de todas las menciones de fuentes digitales expresadas en las encuestas, el 78.6 % fueron aportadas por los estudiantes. Más de la mitad de los docentes encuestados reportaron validar la veracidad de la fuente, mientras casi tres cuartas partes de los estudiantes indicaron que sí las validaron, aunque solo el 45 % de ellos manifestaron saber hacerlo. Los docentes no influyeron en el comportamiento de

sus estudiantes en sus procesos de búsqueda de fuentes académicas en internet y se dio un proceso de experimentación y autoaprendizaje en ambos grupos, donde los estudiantes mostraron más habilidades e interés que los docentes para realizar búsquedas en línea.

**PALABRAS CLAVE:** Internet, validación, investigación académica.

### ABSTRACT

The Internet as the transmission medium of academic information creates a challenge for communities and institutions of higher education. It is a low cost tool that requires teachers and students to take up new practices for finding and validating academic information sources. The aim of study was to describe and compare the behavior of teachers and undergraduate students to seek academic information online and to validate their digital sources. We surveyed 255 teachers and 333 students, of seven academic units of the Universidad Autónoma de Tamaulipas (UAT),

Victoria Campus, in the periods 2011-3 and 2012-1. Respondents reported 488 mentions of digital sources, which for analysis were categorized according to their origin. The sources were further divided into "generic", "with name", and "information seeker". It was found that teachers contributed only 21.3 % of all mentions of digital sources, 78.6 % were contributed by students. More than half of the teachers reported that they validated the veracity of the sources, while nearly three quarters of the students reported that they did, although only 45% of them stated they already knew it. Teachers did not influence the behavior of their students in the search process of academic sources on the internet and a process of experimentation and self learning was given in groups where students showed more skills and interest to perform online searches.

**KEYWORDS:** Internet, validation, academic research.

### INTRODUCCIÓN

La UAT como institución de educación superior en constante evolución y cambio, está introduciendo plataformas tecnológicas que exigen de sus usuarios nuevos conocimientos y competencias para poder aprovechar satisfactoriamente y con mayores rendimientos la infraestructura instalada, y enfrentar de mejor manera los requerimientos del mercado laboral. Pasar de la fascinación por la innovación tecnológica para voltear la mirada al usuario, al ser humano que en su papel de estudiante y docente hace uso de la tecnología digital, requiere de una visión educativa que evolucione de lo meramente funcional al desarrollo de las capacidades intelectuales, reflexivas y creativas en la búsqueda, interpretación, aplicación y generación de la información en Internet. Para visualizar el contexto de la educación superior actual en su evolución humanística y tecnológica digital, se parte de las palabras de Barbero (2009: 1), quien señala que: "la tecnología remite hoy no sólo y no tanto a la novedad de los aparatos, sino a nuevos modos de percepción y de lenguaje, a nuevas sensibilidades y escrituras".

La educación actual se ha centrado principalmente en dotar a estudiantes de competencias funcionales para que utilicen la computadora y el Internet, limitándose a ser lectores pasivos que traspasan la información tal y como viene en línea. Uribe (2008: 15) "alerta sobre las dos primeras amenazas de esta nueva sociedad, la denomi-

nada brecha digital (la disparidad en el acceso, conocimiento y uso de las TIC), y el analfabetismo informacional (el no aprovechamiento de los datos, de los datos seleccionados según el contexto y bagaje de la persona -capta-, de la información y del conocimiento que facilita el acceso a las TIC), producto de las brechas precedentes en los aspectos: económico, tecnológico, educativo y cultural". Gazzola y Didriksson (2008: 84) señalan que: "La región enfrenta el desafío especial de tener que estimular programas para integrar métodos innovadores de enseñanza y aprendizaje a través del uso de las TIC y el desarrollo de investigaciones que posibiliten a estudiantes, docentes y científicos a trabajar y aprender en ambientes ricos en ciberinfraestructura". Al respecto Esteve (2009) cita a James (2004), (quien afirma que) "estas herramientas tecnológicas no tienen ninguna propiedad inherente que produzca instantáneamente una comunidad de construcción de conocimientos. No depende de la configuración del software, sino de las normas y prácticas sociales alrededor de ellas. La web 2.0 puede entenderse como facilitadora del cambio de paradigma en los procesos de aprendizaje".

Litwin (2005) expresa que: "Otros empleos de tecnología en el nivel superior

aprovechan la información a bajo costo que hoy provee Internet, y frente a las situaciones de crisis, muchas cátedras universitarias incorporaron bibliografía on-line, artículos de revistas electrónicas o sitios de consulta para la obtención de datos. Aun cuando creemos que la lectura en pantalla genera modos de estudio menos atentos y reflexivos, reconocemos que es posible en muchas áreas sostener estas formas de adquirir información. Los datos obtenidos para la enseñanza seguramente requerirán el reconocimiento de su calidad científica, su nivel de actualización, su carácter controversial -si lo poseen-, su grado de provisionalidad, sus vínculos con los temas relevantes del curriculum". Peña y col. (2006: 6) hablan de la web constructivista y plantean las siguientes preguntas: "¿Quién acredita, pues, unos contenidos o un sitio web? ¿Cómo se garantiza una autoría en este protocontenido académico? ¿Es una cuestión de confianza, de buena fe o incluso de una apuesta de futuro incierto? La Red dispone también de herramientas para ayudar a valorar la información encontrada".

Es importante encontrar herramientas que guíen al usuario de Internet en su búsqueda de información académica, lineamiento que orien-

### Figura 1.

*Algunos buscadores en línea y enciclopedias digitales no tienen la validez académica requerida.*

*Figure 1. Some online browsers online and digital encyclopedias have no academic validity.*



**Figura 2.****Recursos Académicos.**

Figure 2. Academic Resources.

académica consultada en Internet, para contrastar resultados y determinar si existía una relación de similitud o influencia entre el comportamiento de los docentes y estudiantes.

**MATERIAL Y MÉTODOS**

El tipo de estudio fue exploratorio, cuantitativo-probabilístico, transversal, descriptivo. Se aplicaron 255 encuestas a docentes y 333 a estudiantes de nivel licenciatura de las siete Unidades Académicas de la UAT, Campus Victoria, durante el periodo lectivo del 2011-3 y 2012-1. La población y muestra de docentes y estudiantes se enlista en la Tabla 1. Se utilizó la calculadora de muestras en línea para encuestas de Paneles Netquest.

Los instrumentos usados fueron dos encuestas, una para docentes y otra para estudiantes. Se categorizaron las fuentes digitales siguiendo el formato de recursos en línea recomendado por Kolesas y col. (2010), el cual se muestra en la Tabla 2.

**RESULTADOS**

De la muestra de los 333 estudiantes encuestados, el 76 % eran menores de 21 años y el 24 % mayores de 22 años. De los 255 docentes encuestados el 34 % tenían menos de 40 años, el 55 % de los docentes estaban en el rango de edad de 41 y 60 años de edad, y el 6 % eran mayores de 61 años. El 5 % no respondió su edad. En cuanto al género, el 56 % de los docentes eran de sexo masculino y el 56 % de los estudiantes de sexo femenino. El grado académico que predominaba entre los docentes era el de maestría con el 55 %, seguido del nivel de licenciatura con el 25 %, y del grado de doctorado con el 17.2 %, mientras que el 2.8 % no contestó.

De la información obtenida de Internet por los docentes, el 42.4 % era científica y en el caso de los estudiantes el 40.8 %. Aunque la proporción entre ambos grupos es similar, los estudiantes citaron 384 fuentes, y de estas el 40 % fueron fuentes genéricas, el 33 % fuentes con nombre propio, el 20.5 % buscadores, con Google como opción dominante y 5.9 % fueron sitios genéricos en Internet que no aplicaron como respuesta. Por su parte los docentes citaron 104 fuentes digitales, de ellas 62 % fueron

te los procesos de validación de las fuentes, sitios y contenidos (Figura 1 y 2). Freire (2008: 2), señala que: "Estas experiencias demuestran que, en paralelo al desarrollo de nuevas tecnologías, es imprescindible introducir y expandir una nueva cultura del conocimiento basada en usuarios activos capaces de crear, modificar, buscar, comunicar y compartir información y conocimiento. Este nuevo papel difiere del convencional adoptado hoy en día por la mayoría de estudiantes y profesores en las universidades". Flores (2008: 129) señala: "El ordenador, Internet y otras tecnologías emergentes propician la actividad independiente, la observación, análisis, exploración y búsqueda; la comparación, organización y clasificación; la toma de decisiones y el procesamiento de la información. Pero, ¿cómo satisfacerlo todo? Más aun, ¿cómo formar y enseñar todo esto?".

Un estudio realizado por 'Joint Information Systems Committee' (JISC) (institución del Reino Unido que tiene más de 15 años investigando la innovación educativa en el uso de tecnología digital) y la Biblioteca Británica (2008), quienes contrataron la realización del estudio "Information behaviour of the researcher of the future", para "descubrir si las TIC generan nuevas formas de buscar información en los jóvenes nacidos después de 1993, conocidos como 'Generación Google' cuyo primer punto de contacto con el conocimiento es Internet y un motor de búsqueda, siendo Google el más popular de estos". "Uno de los hallazgos más relevantes de éste es la falta de habilidades críticas

y analíticas que impiden a los jóvenes juzgar la relevancia y la confiabilidad de lo que encuentran en Internet. El 89 % de los estudiantes de educación superior utilizan los motores de búsqueda para comenzar a buscar información, solo el 2 % inicia esa misma búsqueda en el sitio web de una biblioteca". López y Cordero (2003), proponen como indicadores para evaluar las revistas académicas electrónicas, la revisión de criterios como son la calidad del contenido, supervivencia y periodicidad, normalización, propósito y audiencia, actualidad y mantenimiento, reconocimiento externo del formato digital, de la publicación, navegación y diseño gráfico. Kolesas y col. (2010), mencionan los criterios para evaluar y seleccionar las fuentes digitales: autoridad, contenido, destinatario, navegabilidad, organización, legibilidad y actualización. También clasifican los recursos de información en línea. Para esta investigación se tomaron en cuenta los siguientes: obras de consulta, diccionarios, enciclopedias, directorios, guías, catálogos de bibliotecas universitarias, especializadas y de cooperativos, bibliotecas digitales y virtuales, revistas electrónicas, portales de educación, generales y especializados, bases de datos, y redes académicas. El objetivo de este estudio fue conocer el comportamiento de los docentes y estudiantes de nivel Licenciatura de las siete Unidades Académicas de la UAT (Campus Victoria), frente al uso de la información académica en línea, identificar las fuentes académicas que consultan en Internet y las formas de validación que aplican a la información

**Tabla 1.****Población y muestra de docentes y estudiantes de la UAT, Campus Victoria.**

Table 1. Population and sample of teachers and students of UAT, Victoria Campus.

UNIDADES ACADÉMICAS	TOTAL DOCENTES	MUESTRA DOCENTES	TOTAL ESTUDIANTES	MUESTRA ESTUDIANTES	MUESTRA TOTAL
FACULTAD DE INGENIERÍA Y CIENCIAS	129	34	768	25	59
U.A. DE TRABAJO SOCIAL Y CIENCIAS PARA EL DESARROLLO HUMANO	91	29	2026	66	94
U.A.M. DE CIENCIAS, EDUCACIÓN Y HUMANIDADES	126	31	1533	50	81
FACULTAD DE COMERCIO Y ADMINISTRACIÓN VICTORIA	157	49	2001	65	114
FACULTAD DE MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA "DR. NORBERTO TREVIÑO ZAPATA"	65	20	605	20	40
FACULTAD DE ENFERMERÍA Y OBSTETRICIA VICTORIA	68	21	850	28	49
U.A. DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES "LIC. FRANCISCO HERNÁNDEZ GARCÍA"	199	71	2500	81	152
TAMAÑO DEL UNIVERSO A ENCUESTAR	835	DOCENTES	10283	ESTUDIANTES	
<b>ENCUESTAS REALIZADAS</b>		<b>255</b>		<b>333</b>	<b>588</b>
NIVEL DE CONFIANZA LOGRADO		94.4%		93.6%	
MARGEN DE ERROR		5%		5%	

**Tabla 2.****Fuentes académicas consultadas en internet.**

Table 2. Internet academic sources consulted.

Categorías con clasificación en Kolesas y col. (2010)	Subcategorías con clasificación en Kolesas y col. (2010)	Menciones de Fuentes Digitales recibidas en las encuestas
Obras de Consulta	Diccionarios / Enciclopedias	Real Academia de la Lengua Española / Encarta
Catálogos		Bibliotecas, Libros online
Catálogos Colectivos		Proquest, Adlatina, ISIWeb
Revistas electrónicas	Directorio de Revistas Generales	Redalyc, Scielo, Revistas online
Portales de educación	Generales	Portales de: Universidades Nacionales, Extranjeras, Dependencias de Gobierno
Bases de datos		ERIC (Education Resources Information Center), Dialnet, Science Direct
Herramientas de búsqueda	Buscadores	Google, Google Académico y Yahoo
Categorías sin clasificación	Subcategorías sin clasificación	Menciones recibidas
	Sitios Tareas online	
	Académica comunidad	
	Tutoriales	
	Otros	

fuentes genéricas, el 26.9 % fuentes con nombres propio y el 10.5 % señaló a Google como fuente.

Los estudiantes buscaron a Wikipedia como enciclopedia digital con 47 menciones y solo 44 señalaron buscar libros en internet, los docentes dieron 3 menciones a Wikipedia, 21 a libros digitales y 7 menciones a catálogos colectivos. En 56 casos, los estudiantes dijeron recurrir a revistas electrónicas, mientras los docentes lo hicieron en 20 ocasiones. Los estudiantes consultaron portales de universidades y organismos públicos con 73 menciones y los docentes con 25. Las bases de datos fueron poco utilizadas, los estudiantes les dieron 5 menciones y los docentes 9. Google fue el buscador más señalado por los estudiantes con 71 menciones y por los docentes con 11, además los estudiantes mencionaron 5 veces al buscador Yahoo. Indicaron recurrir a sitios de tareas 33 estudiantes y 4 docentes, así mismo, 21 estudiantes señalaron utilizar la página de Académica comunidad y 4 docentes a tutoriales. Los estudiantes mencionaron 3 diccionarios, 2 Sistemas de Gestión de Aprendizaje y 1 vez Adlatina, además dieron 23 respuestas que no corresponden, como son correo electrónico, blogs, navegadores, PDF, redes sociales, etc. Se obtuvieron 12 respuestas nulas, no tomadas en cuenta; en el número de fuentes se mencionaron porque se considera un intento de los estudiantes de poder responder a la pregunta abierta, pero su falta de información sobre el tema les impidió hacerlo adecuadamente.

Los estudiantes indicaron buscar la forma de validar la información que obtienen de internet en el 67 % de los casos, y los docentes en el 53 % (Tabla 3), ambos grupos señalaron guiarse principalmente por las características de la fuente, siendo el rasgo más destacable el nombre del autor con 53 menciones de los estudiantes, y 35 de los docentes. En segundo lugar aparece la institución educativa u oficial que avala la información con 10 menciones en los estudiantes y 22 en los docentes. De acuerdo a la forma de búsqueda de información

**Tabla 3.****Formas de validar la información encontrada en Internet.**

Table 3. Ways to validate the information found on the Internet.

académica en internet los estudiantes dijeron con 71 menciones utilizarla como mecanismo para validar, mientras 32 docentes hicieron lo mismo. Ambos compararon datos para validar con 27 menciones. Los estudiantes señalaron en 13 ocasiones seguir recomendaciones del docente y en 25 lo indicado en un libro. Hay 68 estudiantes y 23 docentes que expresaron no validar la información académica que obtienen de internet.

El 11 % de los docentes y el 12.5 % de los estudiantes indicaron recurrir a catálogos en línea, lo que marca una relación en la conducta de ambos grupos. El 17 % de los estudiantes y el 8 % de los docentes señalaron consultar revistas académicas en línea, lo que marca una diferencia a favor de la acción de investigar en revistas digitales en línea por parte de los estudiantes. El 22 % de los estudiantes y el 10 % de los docentes indicaron consultar portales de educación de universidades y organismos oficiales nacionales y extranjeros. No existió relación en la conducta de ambos grupos siendo los estudiantes quienes más utilizan estas fuentes.

El 31 % de los docentes y el 25 % de los estudiantes indicaron validar la información de acuerdo a las características de la fuente. El 12.5 % de docentes y el 21 % de estudiantes, señalaron validar la información en base a formas de búsqueda. El 4 % de los estudiantes afirmaron que utilizan las recomendaciones del docente como una forma para considerar válida la información académica en línea. Dijeron no validar la información académica que obtienen de Internet el 20 % de los estudiantes y el 9 % de docentes. El 47 % de los docentes y el 33 % de los estudiantes no respondieron si validaban o no la información.

**DISCUSIÓN**

Existe una brecha generacional de dos décadas entre la mayoría de docentes y estudiantes, el 55 % de los docentes tenían de 41 a 60 años y el 76 % de los estudiantes de 18 a 21 años.

El 25.8 % de los docentes eran mayores de

		DOCENTES	ESTUDIANTES
No respondió		120	111
Respondió		135	222
Categorías	Subcategorías		
1. Características Fuente		Total : 80	Total: 83
	Autor	35	53
	Universidades Organismos oficiales	22	10
	Revistas indexadas	10	0
	Editor	4	0
	Revistas arbitradas	3	0
	ISBN	3	0
	Base de datos internacional	3	0
	Fuentes confiables		18
	Sitios científicos		2
2. Formas de búsqueda		32	71
	Comparando	27	27
	Fecha al publicar	2	0
	Crítica a la revista	1	0
	Preguntar a colegas	1	6
	Recomendación del docente	1	13
	Libros	0	25
3. No validan		23	68

51 años y cursaron sus estudios universitarios de nivel de licenciatura sin usar una computadora personal, ya que éstas salieron al mercado a partir de 1980. Lo cual indica que durante su desarrollo laboral tuvieron que aprender a usar la computadora y conocer el uso del Internet. El 35.2 % de los docentes tenían de 41 a 50 años y vivieron el inicio del desarrollo de la computación, pero cursaron su licenciatura sin el internet. El 34 % de los docentes son menores de 40 años, lo que posibilita que durante sus estudios de licenciatura tuviera acceso en mayor medida a la computadora personal y al uso del internet, el cual inició operaciones comerciales en México a partir de 1994, y la empresa Google operó hasta 1997. Los actuales estudiantes de la UAT de nivel licenciatura,

Campus Victoria, nacieron de 1994 en adelante, son las primeras generaciones que crecieron junto con la computadora y el Internet. Gisbert y Esteve (2011: 50) tratan esta situación de la siguiente manera: "Para Prensky (2001a y b) representan la primera generación que creció con esta tecnología y como resultado de ello no piensan ni procesan la información de la misma manera que sus predecesores, ya que sus patrones de pensamiento han cambiado. A estos «nuevos» estudiantes los denomina Nativos Digitales, hablantes nativos de un lenguaje digital, mientras que al resto los define como Inmigrantes Digitales, personas que aunque puedan llegar a adaptarse y aprender a usar estas tecnologías, no dejan de ser inmigrantes en un mundo digital,

manteniendo su «acento» que les diferencia. Por un lado, los estudiantes de hoy ya no son las mismas personas para las que fue diseñado nuestro sistema de formación superior, y por otro lado, nos encontramos ante un importante problema, ya que muchos de los profesores son Inmigrantes Digitales, luchando para enseñar a una población que habla un lenguaje completamente nuevo y distinto al suyo. Ante esta problemática, coincidimos con este autor en abordar este hecho desde dos perspectivas diferentes: un cambio metodológico. Los docentes deben aprender a comunicarse con el lenguaje y con el estilo de sus estudiantes, teniendo en cuenta las características de los nuevos aprendices, y desarrollando lo que él llama «metodologías nativas», próximas a esta generación. Un cambio en el contenido. Reconsiderando la idoneidad del «contenido legado» y repensando cuál debe ser el «contenido futuro».

El 55 % de los docentes entrevistados tenían grado de maestría y el 17.2 % doctorado, lo que los capacita ampliamente para realizar investigación académica, sin embargo, de acuerdo a la información recabada, el uso del internet para obtener fuentes de información científica parece ser aún limitado, como lo sugieren los resultados de este estudio. Tanto docentes como estudiantes recurrieron al internet para obtener información científica en un rango muy similar, 42.4 % los docentes y 40.8 % los estudiantes. Sin embargo, los docentes solo citaron el 21.3 % de las 488 fuentes digitales expresadas en las encuestas. Los estudiantes aportaron el 78.6% de las mismas. Aunque se esperaba que los docentes citaran más fuentes digitales con nombre propio, solo lo hicieron en el 27 % y los estudiantes en el 33 %, lo cual indica que los jóvenes parecen estar habituados a buscar fuentes científicas en Internet en mayor medida que los docentes. Existe una dependencia al uso del buscador Google para búsqueda de fuentes académicas en los estudiantes con el 21 %, pero dicho fenómeno en los docentes baja a la mitad. El 14 % de los estudiantes recurrieron a Wikipedia como enciclopedia en línea y solo el 1 % de los docentes lo hicieron. No hay relación entre los comportamientos del docente y del estudiante. Sin embargo, el alto índice de consulta por parte de los estudiantes a Wikipedia, pareciera indicar que sus docentes no les cuestionan tal práctica.

## CONCLUSIONES

La búsqueda de fuentes científicas en Internet entre los docentes y estudiantes es una actividad desarrollada en una proporción similar por ambos grupos, pero los estudiantes mostraron mayor frecuencia y diversidad en su búsqueda de fuentes académicas digitales y fueron capaces de identificar una proporción mayor de fuentes por su nombre, mientras los docentes lo hicieron en menor medida y recurrieron más a fuentes genéricas. Sin embargo, menos de la mitad de ambos grupos se preocupó por validar la fuente de la información que obtuvieron de internet, lo cual plantea una carencia de competencias digitales y de

reflexión crítica. Los docentes no influyeron en el comportamiento de sus estudiantes en el proceso de búsqueda de fuentes académicas en Internet, y se dio la experimentación y autoaprendizaje en ambos grupos, donde los estudiantes mostraron más habilidades e interés para realizar estas búsquedas en línea. Por lo anterior, es importante convocar a un foro que reúna a los actores correspondientes para tratar el tema de la utilización de recursos científicos en línea, que propongan los mecanismos adecuados para capacitar a docentes y estudiantes con herramientas de validación que permitan la identificación de sitios Web pertinentes. ||

## REFERENCIAS

- Barbero, J. (2009). Culturas/Tecnicidades/Comunicación. Organización de Estados Iberoamericanos para la educación y la cultura. [En línea]. Disponible en: <http://www.oei.es/cultura2/barbero.htm>. 2009. Fecha de consulta: 15 de enero de 2012.
- Esteve, F. (2009). Las TCI: De la docencia 1.0 al aprendizaje 2.0. Bolonia. [En línea]. Disponible en: [www.lacuestionuniversitaria.upm.es/web/grafica7articulo/img\\_boletin7/pdfs/LCU-7pdf](http://www.lacuestionuniversitaria.upm.es/web/grafica7articulo/img_boletin7/pdfs/LCU-7pdf). Fecha de consulta: 16 de enero de 2012.
- Flores, V. (2008). TIC, Comunicación y periodismo digital. (Ed.). Escenarios de enseñanza de ciberperiodismo. 126-134 (1-2 Pp.). Colombia: Ediciones Uninorte.
- Gazzola, A. y Didriksson, A. (2008). Tendencias de la educación superior en América Latina y el Caribe. 84Pp. [En línea]. Disponible en: [http://www.unesco.org/ve/dmdocuments/biblioteca/publicaciones2008/Libro\\_TENDENCIAS\\_espanol.pdf](http://www.unesco.org/ve/dmdocuments/biblioteca/publicaciones2008/Libro_TENDENCIAS_espanol.pdf). Fecha de consulta: 16 de enero de 2012.
- Gisbert, M. y Esteve, F. (2011). Digital learners: La competencia digital de estudiantes universitarios, cuestión universitaria. Boletín electrónico de la cátedra UNESCO de gestión y política universitaria, Universidad Politécnica de Madrid. 48-59Pp. [http://www.lacuestionuniversitaria.upm.es/web/articulo.php?id\\_articulo=83](http://www.lacuestionuniversitaria.upm.es/web/articulo.php?id_articulo=83). Fecha de consulta: 4 de febrero de 2012.
- (JISC), Joint Information Systems Committee (2008). Generation Google. Traducción libre de EDUTEKA. 10Pp. [En línea]. Disponible en: <http://www.eduteka.org/pdfdir/GeneracionGoogle.pdf>. Fecha de consulta: 13 de enero de 2012.
- Kolesas, M., De-Volder, C. y Franco, R. (2010). La información en internet: 1º parte: Dónde y cómo buscar información. 1ª (Ed.). Buenos Aires: Biblioteca del Docente. [En línea]. Disponible en: [http://www.bnm.me.gov.ar/redes\\_federales/bera/pais/caba/producciones/doc/informacion\\_internet.pdf](http://www.bnm.me.gov.ar/redes_federales/bera/pais/caba/producciones/doc/informacion_internet.pdf). Fecha de consulta: 25 de febrero de 2012.
- Litwin, E. (2005). Tecnologías educativas en tiempos de internet. Buenos Aires: Amorrortu Editores. (1-12Pp.). [En línea]. Disponible en: [http://cmapspublic.ihmc.us/rid=1GNWMMoB7-1L1N1LP-P7D/NT\\_Litwin.pdf](http://cmapspublic.ihmc.us/rid=1GNWMMoB7-1L1N1LP-P7D/NT_Litwin.pdf). Fecha de consulta: 28 de febrero de 2012.
- López, M. y Cordero, G. (2003). La Experiencia de validar un instrumento para evaluar revistas académicas electrónicas en internet. *Revista razón y palabra del ITESM*. [En línea]. <http://www.razonypalabra.org.mx/antiores/n31/mlopez.html>. Fecha de consulta: 28 de febrero de 2012.
- Peña, I. y col. (2006). El profesor 2.0: Docencia e investigación desde la red. *Revista sobre la sociedad del conocimiento*. 10(3): 6. Universidad de Oberta de Catalunya, Catalunya, España. [En línea]. Disponible en: [http://www.uoc.edu/uocpapers/3/dt/esp/pena\\_corcoles\\_casado.pdf](http://www.uoc.edu/uocpapers/3/dt/esp/pena_corcoles_casado.pdf). Fecha de consulta: 16 de enero de 2012.
- Uribe-Tirado y col. (2008). Acceso, conocimiento y uso de internet en la universidad. modelo de diagnóstico y caracterización: caso universidad de Antioquia, Colombia. (1-188Pp.). [En línea] <http://www.renata.edu.co/index.php/publicaciones-y-documentos/431-acceso-conocimiento>. Fecha de consulta: 16 de enero de 2012.